



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1918/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivanke Maričić-Orešković predsjednice vijeća, Lidije Oštarić Pogarčić članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ervina Isakovića iz Zagreba, Vladimira Varićaka 3, OIB: 75543219921, odlučujući o žalbi vjerovnika HOK-OSIGURANJE d.d. Zagreb, Capraška 6, OIB: 00432869176, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Olujić, Pezić & Partneri d.o.o. iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 5 Sp-4078/2019-8 od 4. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj 10. lipnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika HOK-OSIGURANJE d.d. Zagreb kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 5 Sp-4078/2019-8 od 4. ožujka 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ervina Isakovića iz Zagreba, Vladimira Varićaka 3, OIB: 75543219921 (dalje potrošač).

Točkom II izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnika poblize navedenog u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik HOK-OSIGURANJE d.d. Zagreb (dalje vjerovnik), pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe čl. 353. st. 1. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj

71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

U žalbi vjerovnik u bitnom navodi da je zahtjev za izravnu naplatu podnio tek 27. veljače 2020. pa da nisu postojale zakonske pretpostavke za oslobađanje potrošača u odnosu na predmetnu osnovu za plaćanje.

Pri tome se poziva na odredbu čl. 2. ZSP-a prema kojoj je cilj zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza, a da je sud prvog stupnja pogrešno zaključio da se radi o poštenom potrošaču. Navodi kako potrošač nije postupio sukladno zakonskoj obvezi jer nije dostavio popis imovine, zbog čega se smatra da nema imovine, a sud je utvrdio relevantnu imovinu potrošača, s time da za davanje neistinitog ili nepotpunog popisa potrošač odgovara kao za davanje lažnog iskaza.

U odnosu na utvrđenje suda da potrošač nema imovine koja prelazi iznos od 10.000,00 kn da je počinjena apsolutno bitna procesna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer da je u tom dijelu obrazloženje pobijanog rješenja paušalno i nejasno, jer da nije jasno na koji način je sud to utvrdio.

Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, utvrđujući da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s provedbom ovog postupka niti dostavio popis imovine.

Uvažavajući potrebne pretpostavke predviđene člankom 79.a stavak 2. ZSP-a, sud prvog stupnja sukladno članku 79.d stavak 5. ZSP-a, uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje dostavljen po FINI (dalje Očevidnik) sa stanjem na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja, utvrđuje da je potrošač u neprekidnoj blokadi dulje od tri godine te da radi prisilnog ostvarenja u Očevidniku ima evidentirane osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina čiji iznosi po osnovi glavnice ne prelaze 20.000,00 kn.

Sukladno čl. 79.f st. 2. ZSP-a, sud je službenim putem pribavio podatke o imovini potrošača na koji način je utvrdio da potrošač nema nikakvih primanja niti primitaka unatoč tome što je ranije imao određenih primitaka i primanja. Tako je tijekom 2018. imao ukupno 11.749,62 kn dohotka od nesamostalnog rada, a tijekom 2019. ukupno 7.525,80 kn što da upućuje na pad u primanjima koja su ionako bila minimalna. Nema nikakve druge imovine – ne ostvaruje druge dohotke ni primitke, nema upisanih založnih prava, nije evidentiran kao vlasnik automobila kod Ministarstva unutarnjih poslova niti zrakoplova kod Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, vrijednosnih papira kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, nije ostvario dividendu niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretne koja se vodi u navedenom upisniku.

Dalje sud cijeni pasivnost vjerovnika sukladno članku 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a utvrđujući da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj

stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Daljnjom primjenom odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a u vezi s čl. 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i u odnosu na vjerovnika kako je to navedeno u točki 3. izreke pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a nije ostvarena, pa niti ona iz toč. 11. citiranog članka na koju ukazuje žalba.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Neosnovani su žalbeni navodi o mogućem postupanju suda za utvrđivanje eventualno postojeće imovine potrošača i utvrđivanja njene vrijednosti. Protivno tvrdnjama vjerovnika sud prvog stupnja je sukladno odredbi čl. 79.f st. 2. ZSP-a utvrdio da potrošač nema imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, koje činjenice je utvrdio na temelju podataka koje mu je dostavila Fina te uvidom u podatke Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (čl. 24. st. 3. ZSP-a) te za izvedene zaključke iznio razloge tako da je rješenje moguće ispitati.

Osim toga, čl. 79.f st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa da ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojim temelje svoje tvrdnje.

Dakle, bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje. Svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan je svoje navode o toj imovini potvrditi dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu.

U ovom slučaju vjerovnik to nije učinio jer svoje tvrdnje ničime nije dokazao, pa niti u ovoj fazi žalbenog postupka. Osim toga, prvostupanjski je sud vanjskom provjerom odnosno uvidom u Evidenciju dohodaka i primitaka, u podatke o upisanim založnim pravim, podatke Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima, podatke Visokog trgovačkog suda o poslovnim udjelima u trgovačkim društvima, podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama te podatke Ministarstva pomorstva, prometa i

infrastrukture o plovilima, došao do podataka o imovini potrošača koje je obrazložio i dao opravdane razloge za utvrđivanje vrijednosti potrošačevih pokretnina odnosno prava po svojoj slobodnoj ocjeni, sukladno čl. 79.f st. 2. i 3. ZSP-a i zaključio da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici.

U odnosu na tvrdnje vjerovnika da bi se radilo o nepoštenom potrošaču valja odgovoriti da su ti navodi neosnovani.

U konkretnom slučaju potrošač se nije očitovao na poziv suda da li je suglasan sa provođenjem postupka niti dostavio popis imovine. U takvoj situaciji se smatra da je suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz čl. 79.c st. 2. ZSP-a. Međutim, ne primjenjuje se presumpcija o tome da se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici (čl. 79. c st. 3. ZSP-a). Kako se potrošač nije očitovao niti dostavio popis svoje imovine u kojem bi eventualno prikazivao krive podatke o imovini ili iste zatajio to se takvo postupanje ne može uzimati na njegovu štetu.

Nisu osnovane niti tvrdnje vjerovnika da za oslobađanje od obveze po osnovi koja se odnosi na njegovu tražbinu, nisu bili ispunjeni uvjeti jer da je istu dostavio Fina-i radi naplate tek u veljači 2019. Naime, sukladno odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP-a dovoljno je da je postojala barem jedna evidentirana neizvršena osnova za plaćanje kroz vremensko razdoblje duže od tri godine, koja pretpostavka je u konkretnom slučaju ispunjena. Osim toga, Fina je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila a iz kojih proizlazi da je potrošač imao na dan otvaranja postupka evidentirano 2472 dana neprekidne blokade.

S obzirom na navedeno sud prvog stupnja je zaključio da su ispunjeni uvjeti iz naprijed citiranih zakonskih odredbi za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobađanje od obveze kako je to odlučeno pobijanim rješenjem.

Radi navedenog žalbu vjerovnika je trebalo odbiti kao neosnovanu pa je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. ST-a i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a.

U Rijeci 10. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća

Ivanka Maričić-Orešković

Broj zapisa: **17896-cb81e**

Kontrolni broj: **016ae-e1f06-82663**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.